

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 11 / 156 Di

**10 aprilie 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.11 din 30.01.2023
depusă de Untilă Andrei privind atragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Bot Alexandru,
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Slusarenco Svetlana,

În urma examinării sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.11 din 30.01.2023, parvenită din partea cet. **Untilă Andrei**, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru abuz de putere înfăptuit în cadrul procedurii de executare, examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin. (5) lit. b) și alin. (6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 41,42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării, Untilă Andrei, la data de 26.01.2023, a sesizat Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești, cu o reclamație prin care a solicitat să fie tras la răspundere disciplinară Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX pentru abuz de putere înfăptuit în cadrul procedurii de executare.
2. În reclamația înaintată, Autorul sesizării invocă faptul că, la data de 03.06.2021 a fost emis d./exe. nr. AH0034511 de către SFS privind încasarea sumei de 1 299,20 lei de la Untilă Andrei în contul Ministerului Finanțelor.
3. Potrivit extrasului din cont eliberat de BC "MAIB" SA se confirmă faptul că suma în mărime de 1 299,20 lei în baza d./exe. nr. AH0034511 din 03.06.2021 a fost achitată la data de 21.07.2021 de către cet. Untilă Olesia în interesele lui Untilă Andrei.
4. Autorul sesizării susține că, i-a explicat despre acest fapt și executorului judecătoresc, însă acesta din urmă refuză să accepte această plată și insistă să-i achite cheltuielile de executare.
5. Autorul sesizării consideră că acțiunile executorului judecătoresc sunt abuzive, fapt pentru care dânsul nu poate efectua careva operațiuni în ceea ce privește conturile bancare, bunurile mobile și imobile aflate în proprietate.

6. Aduce la cunoștință că la data de 29.11.2021 de către executorul judecătoresc a fost intentată procedura de executare cu nr. XXXs-600/2021 care a fost recepționată de către sesizant prin intermediul platformei viber la nr. de telefon 067124888, la data de 17.11.2022.
7. Autorul sesizării susține că, executorul judecătoresc urma să refuze intentarea procedurii de executare în temeiul art. 61 alin. (1) Cod de Executare, or, suma de 1299,20 lei a fost stinsă înainte de intentarea procedurii de către executorul judecătoresc, iar careva acțiuni din partea acestuia nu au fost necesare.
8. Autorul sesizării consideră că încheierea de intentare a procedurii de executare și borderoul cheltuielilor de executare sunt emise neîntemeiat și nefondat, din motiv că datoria pentru impozitul imobiliar era deja stinsă, iar în aceste condiții Executorul judecătoresc era nevoit să refuze inițierea procedurii de executare.
9. Totodată, autorul sesizării face trimitere la art. 83 alin. (1) Cod de Executare, subliniind că procedura de executare încetează când obligația a fost stinsă.
10. *La prezenta sesizare, autorul sesizării a anexat:* copia documentului executoriu seria AH, nr. 0034511 din 03.06.2021, copia buletinului de identitate, copia extrasului din cont pentru perioada 21.07.2021 emis de BC "MAIB" SA, încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr. XXXs-600/2021 din 29.09.2022 emisă de Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare nr. XXXs-600/2021 din 29.09.2022, copia încheierii nr. XXXs-600/2021 din 29.11.2021 privind intentarea procedurii de executare.
11. Sesizarea este semnată olograf de autorul sesizării.
12. Referitor la plângerea nr. CD-11 din 30.01.2023 înaintată de cetățeanul Untila Andrei, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX a depus nota informativă nr. XXXs-600/2021 din 15.02.2023, prin care a comunicat că, la data de 26.11.2021 a fost înaintat spre executare documentul executoriu nr. AH0034511 din 03.06.2021 emis de SFS prin care s-a dispus încasarea de la Untila Andrei în contul creditorului SFS restanța în mărime de 1 299,2 lei.
13. Mai explică că la data de 29.11.2021 a fost intentată procedura de executare nr. XXXs-600/2021 cu expedierea încheierii de executare debitorului, însă scrisoarea a fost restituită cu indicația pe aviz "PLECAT".
14. Ulterior, s-a continuat executarea documentului executoriu cu acțiunile de rigoare (citarea debitorului, verificarea debitorului și a bunurilor acestuia prin intermediul platformei guvernamentale MCCONNECT, aplicarea măsurilor de asigurare la conturile depistate, aplicarea interdicțiilor de înstrăinare pe bunurile debitorului deținute cu drept de proprietate).
15. De asemenea, executorul judecătoresc relatează că, la data de 13.09.2022 în urma demersului înaintat creditorului i s-a comunicat de către Ministerul Finanțelor că obligația fiscală restantă a cet. Untila Andrei Ion în mărime de 1299,2 lei indicată în documentul executoriu seria AH nr.0034511 din 03.06.2021 a fost stinsă la data de 01.03.2022.
16. Ulterior, la data de 26.09.2022 debitorul a expediat pe adresa poștală a executorului judecătoresc un aviz prin care își exprimă dezacordul cu măsurile de asigurare aplicate de executorul judecătoresc și susține că nu este de acord să achite cheltuielile de executare. Drept urmare, executorul judecătoresc a expediat în adresa debitorului un răspuns prin care i-a comunicat tot parcursul procedurii și în consecință necesitatea achitării cheltuielilor de executare. În consecință executorul judecătoresc la data de 29.09.2022 a emis încheierea de încasare a cheltuielilor de executare cu borderoul de calcul al cheltuielilor de executare efectuate, care a fost expediat și recepționat de către debitor la data de 06.10.2022.
17. Executorul judecătoresc subliniază faptul că, prin cererea de contestare din 17.01.2023 debitorul a contestat încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr. XXXs-600/2021 din 29.09.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare și a solicitat încetarea procedurii de executare nr. XXXs-600/2021 din 29.09.2022. Iar la data de 31.01.2023 debitorul a achitat cheltuielile de executare integral, respectiv executorul judecătoresc a anulat măsurile

de asigurare anterior aplicate și prin încheierea nr.XXXs-600/2021 din 08.02.2023 a încetat procedura de executare.

18. Executorul judecătoresc menționează că, procedura a fost intentată anterior stingerii obligațiunii stabilite în documentul executoriu (conform informației oferite de Ministerul Finanțelor), respectiv executorul judecătoresc a acționat în strictă conformitate cu prevederile legale.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

19. În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.
20. Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:
- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aprecierea Colegiului

21. Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul constată următoarele.
22. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.
23. Colegiul consideră că, deși Autorul sesizării se plânge în privința acțiunilor executorului judecătoresc exprimate în abuz de putere înfăptuit în cadrul procedurii de executare nr. XXXs-600/2021, sesizarea nu conține descrierea succintă și clară a faptelor care pot constitui abateri disciplinare, iar materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma acest fapt.
24. Potrivit art. 10 din Codul de Executare al RM, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

25. Din materialele prezentate, Colegiul conchide că, creditorul (SFS) a prezentat spre executare documentul executoriu nr. AH0034511 din 03.06.2021. În conformitate cu prevederile art. 60 alin.(3) Cod de Executare, Executorul judecătoresc XXXX XXXX a intentat procedura de executare nr. XXXs-600/2021. La caz, Colegiul reține că, în momentul prezentării documentului executoriu spre executare, creditorul nu a comunicat Executorului Judecătoresc despre careva plăți suplimentare efectuate de debitor după emiterea documentului executoriu. Astfel, Colegiul consideră că Executorul judecătoresc a acționat în conformitate cu prevederile legale.
26. De asemenea, Colegiul reține că cet. Untila Andrei a prezentat extrasul din cont eliberat de BC "MAIB" SA unde este indicat faptul că suma în mărime de 1 299,20 lei stabilită în d/exe. nr. AH0034511 din 03.06.2021 a fost achitată la data de 21.07.2021 de către cet. Untila Olesia în interesele lui Untila Andrei. Totodată, Colegiul reține și faptul că, potrivit scrisorii nr. 26-20/6-26/80155 din 13.09.2022 emisă de creditor (SFS) se confirmă faptul că datoria în sumă de 1 299,20 lei a fost stinsă de debitor la data de 01.03.2022. În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, la data în care a fost intentată procedura de executare, documentul executoriu nu era executat. Despre faptul că documentul executoriu nu era executat la momentul intentării procedurii de executare, ne indică și scrisoarea nr. 26-20/6/8057 din 26.11.2021 emisă de creditorul SFS în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin care comunică că, documentul executoriu nu este executat și solicită aplicarea măsurilor de asigurare în privința bunurilor debitorului Untila Andrei. Astfel se constată că declarațiile autorul sesizării în privința faptului că executorul judecătoresc trebuia să refuze intentarea procedurii de executare pe motiv că documentul executoriu a fost executat, sunt nefondate.
27. Potrivit art. 63 alin. (1) Cod de Executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului, să interzică debitorului de a săvârși anumite acte, etc. Ca urmare a normei citate supra, Colegiul consideră nefondate și neîntemeiate alegațiile autorul sesizării în ceea ce privește acțiunile care au fost întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare (intentarea procedurii de executare, aplicarea măsurilor de asigurare, emiterea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare), or, Colegiul consideră că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
28. Potrivit art. 36 alin. (1) Cod de Executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Potrivit art. 38 Cod de Executare, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. La caz, reținem că documentul executoriu a fost executat la data de 01.03.2022, iar încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare a fost emisă la data de 29.09.2022, adică după stingerea obligației prevăzută în documentul executoriu. În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare a fost emisă în conformitate cu prevederile legale. Mai mult ca atât, din materialele cauzei se reține faptul că încheierea respectivă a fost contestată de către petiționar, iar în rezultat, acesta a achitat integral la data de 31.01.2023 cheltuielile de executare.
29. Suplimentar, din materialele prezentate de Executorul judecătoresc, se atestă că, prin încheierea nr. XXXs-600/2021 din 08.02.2023, Executorul judecătoresc a încetat procedura de executare în conformitate cu art. 83 alin. (1) lit. a) Cod de Executare al RM.

30. Analizând sesizarea înaintată, explicațiile Executorului judecătoresc și mijloacele probatorii pertinente cauzei, Colegiul conchide că, autorul sesizării nu a descris succint și clar fapta executorului judecătoresc care ar putea fi încadrat ca abatere disciplinară.
31. Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:
- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.
32. Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării Untila Andrei neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

33. În temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), alin. (6) lit. b) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.11 din 30.01.2023 înaintată de cet. Untila Andrei.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica cet. Untila Andrei că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela